**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 06/12-01 от 29 мая 2024г.**

**Об объединенном дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**С.М.Г.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пешехонова Е.И., Светлова М.С., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката С.М.Г., рассмотрев в закрытом заседании объединенное дисциплинарное производство,

**УСТАНОВИЛ:**

1.

02.11.2023 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба адвоката К.А.А. в отношении адвоката С.М.Г., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, 30.10.2023 г. адвокат С.М.Г. участвовал в качестве защитника в порядке ст. 51 УПК РФ при предъявлении обвинения А.А.М. и ознакомлении с заключением экспертизы, при этом проигнорировал наличие у подзащитного адвоката по соглашению К.А.А. и не поддержал заявленный отказ от защитника.

03.11.2023г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство № 41-11/23.

09.11.2023г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 4868 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против жалобы.

30.11.2023г. рассмотрение дисциплинарного производства квалификационной комиссией было отложено.

2.

22.11.2023 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба адвоката А.С.Ф. в отношении адвоката С.М.Г., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат С.М.Г. 30.10.2023 г. принял участие в следственных действиях в отношении А.А.М., несмотря на наличие у него адвоката А. С.Ф., с которой было заключено соглашение, и заявленный отказ заявителя от защитника по назначению.

27.11.2023г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство № 51-12/23.

05.12.2023г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 5201 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против жалобы.

19.12.2023г. заявители К.А.А. и А.С.Ф. в заседание квалификационной комиссии не явились, уведомлены.

19.12.2023г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

В соответствии с п.2.1. ст.20 Кодекса профессиональной этики адвоката дисциплинарные производства № 41-11/23 и № 51-12/23 в отношении адвоката С.М.Г. объединены квалификационной комиссией в одно дисциплинарное производство.

19.12.2023г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии нарушений в действиях (бездействии) адвоката С.М.Г. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7, п. 1, 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, п. 1 ст. 8, п.п. 1 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, п. 4, 7 Стандарта осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве (принят VIII Всероссийским съездом адвокатов 20 апреля 2017 г.), которые выразились в том, что адвокат:

* заключил соглашение с третьим лицом К.А.М. об оказании юридической помощи по уголовному делу А.А.М. без получения письменного согласия последнего;
* вступил в уголовное дело в отношении А.А.М. с явным нарушением процедуры, установленной КПЭА и Стандартом осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве;
* совершил тем самым действия, направленные на подрыв доверия к адвокату.

12.02.2024г. от заявителя – адвоката К.А.А. – поступило заявление о согласии с заключением квалификационной комиссии.

26.02.2024г. от адвоката С.М.Г. поступило несогласие с заключением квалификационной комиссии.

27.02.2024г. заявители в заседание Совета не явились, уведомлены.

27.02.2024г. адвокат в заседание Совета явился, не согласился с заключением квалификационной комиссии, пояснив, что считает свои действия правильными и законными, подзащитный прямо просил его зафиксировать свой отказ от подписи протоколов следственных действий, что предметом поручения на уголовную защиту могут быть отдельные процессуальные действия, а защитник вправе в любой момент отказаться от принятой на себя защиты в уголовном судопроизводстве. Адвокат затруднился пояснить правовую позицию подзащитного по делу, а также предъявить разработанную и согласованную с доверителем тактику и стратегию защиты по делу.

27.02.2024г. Совет решением № 02/25-11 направил объединенное дисциплинарное дело в квалификационную комиссию для нового разбирательства.

В части рассмотренных доводов поступивших жалоб Совет посчитал выводы квалификационной комиссии правильными и обоснованными. Вместе с тем доводы заявителей не были рассмотрены в полном объеме.

В жалобе заявителя - адвоката А.С.Ф. были прямо указаны действия, не получившие оценки квалификационной комиссией отдельно и в совокупности, в том числе, что адвокат:

- не представился и не сообщил подзащитному на каком правовом основании вступает в уголовное дело;

- не провел конфиденциальную консультацию с подзащитным;

- не выработал правовой позиции по уголовному делу (не выяснена ранее избранная правовая позиция);

- не поддержал заявление об отказе от адвоката С.М.Г.;

- не удостоверился в своевременном уведомлении защитников по соглашению;

- не принял мер к согласованию действий с защитой по соглашению.

Совет отметил, что рассмотрение указанных доводов имеет значение для полноты дисциплинарного разбирательства и установления, оказывалась ли адвокатом реальная юридическая помощь подзащитному, действовал ли адвокат в рассматриваемых обстоятельствах честно, разумно и добросовестно в соответствии с требованиями пп.1) п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1) ст.8 КПЭА.

Совет констатировал, что в силу п.4) ст.8 КПЭА надлежащее исполнение адвокатом профессиональных обязанностей и опровержение конкретных доводов жалобы должны документально подтверждаться материалами адвокатского производства, и не могут ограничиваться объяснениями адвоката.

3.

11.12.2023 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя А.А.М. в отношении адвоката С.М.Г., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, 30.10.2023 г. в отношении него проводились следственные действия с участием адвоката С.М.Г. Адвокат участвовал в порядке ст. 51 УПК РФ против воли заявителя, у которого было заключено соглашение с двумя адвокатами. Заявитель сообщил номера телефонов адвокатов по соглашению, но С.М.Г. не стал с ними созваниваться. Адвокат не общался с заявителем наедине, никакой юридической помощи ему не оказывал. К жалобе заявителем не приложено каких-либо документов.

19.12.2023г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство № 34-01/24.

12.01.2024г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 156 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражал против жалобы.

26.03.2024г. в соответствии с п.2.1. ст.20 Кодекса профессиональной этики адвоката объединенное ранее дисциплинарное производство (№ 41-11/23 и 51-12/23), а также № 34-01/24 в отношении адвоката С.М.Г. объединены квалификационной комиссией в одно дисциплинарное производство.

26.03.2024г. заявители в заседание квалификационной комиссии не явились, уведомлены.

26.03.2024г. адвокат заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

26.03.2024г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии нарушений в действиях (бездействии) адвоката С.М.Г. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7, п. 1, 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, п. 1, п. 4 ст. 8, п.п. 1 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, п. 4, 7 Стандарта осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве (принят VIII Всероссийским съездом адвокатов 20 апреля 2017 г.), и ненадлежащим исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем А.А.М., которые выразились в том, что адвокат:

* заключил соглашение с третьим лицом К.А.М. об оказании юридической помощи по уголовному делу А.А.М. без получения письменного согласия последнего;
* вступил в уголовное дело в отношении А.А.М. с явным нарушением процедуры, установленной КПЭА и Стандартом осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве;
* не провел конфиденциальную консультацию с подзащитным при вступлении в дело и не согласовал позицию защиты с доверителем;
* не выработал правовой позиции по уголовному делу и стратегии защиты при вступлении в уголовное дело;
* не удостоверился в своевременном уведомлении защитников по соглашению К.А.А. и А.С.Ф., и не предпринял мер к согласованию позиции и тактики защиты с защитой по соглашению;
* совершил тем самым действия, направленные на подрыв доверия к адвокату.

От адвоката несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

22.05.2024г. от заявителя – адвоката К.А.А. – поступило заявление о согласии с заключением квалификационной комиссии.

Заявители в заседание Совета не явились, уведомлены.

Адвокат в заседание Совета явился, частично согласился с заключением квалификационной комиссии, заявив, что ему не понятны ее выводы, поскольку заявители жалоб указывали на вступление в дело в качестве защитника по назначению, а адвокатом представлено соглашение с лицом, полностью удовлетворившимся его действиями, т.к. предмет соглашения был адвокатом исполнен посещением следственного изолятора и присутствием на следственных действиях, характер участия в которых одобрялся подзащитным.

Рассмотрев материалы объединенного дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Квалификационная комиссия обоснованно установила, что участие адвоката в качестве защитника осуществлялось вопреки волеизъявлению и интересам подзащитного, с точки зрения которого адвокат был приглашен следователем, заведомо осведомленном о наличии у обвиняемого защитников по соглашению. Представленное адвокатом соглашение с третьим лицом не может быть принято в качестве подтверждения честного, разумного и добросовестного исполнения профессиональных обязанностей в соответствии с пп.1) п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1) ст.8 КПЭА. Из объяснений адвоката и буквального содержания условий соглашения следует, что оно предусматривало участие в единичных следственных действиях, после которых адвокат полагал свои обязанности защитника исполненными. Данное соглашение не является ни соглашением, заключенным с подзащитным, по субъектному составу, ни соглашением в пользу заявителя об уголовной защите по предмету, и не является подтверждением соблюдения требований п.п.1,2 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ». Адвокат затруднился пояснить, в чем заключалась собственно юридическая помощь подзащитному, каковы были тактика и стратегия защиты обвиняемого, не представил материалов адвокатского производства, подтверждающего объем и содержание правовой работы, включающей обязательное ознакомление и анализ соответствующих материалов уголовного дела, конфиденциальное консультирование доверителя, выработку правовой позиции стороны защиты. При этом предложенная адвокатом интерпретация фактических обстоятельств не согласуется ни с материалами дисциплинарного дела, ни с содержанием представленного соглашения.

Совет полагает, что безотносительно обстоятельств составления представленного адвокатом соглашения, адвокат вступил в дело без согласия подзащитного в нарушение требований ч.1 ст.50 УПК РФ и пп.пп.1),6) п.1 ст.9 КПЭА, что является грубым нарушением законных интересов заявителя А.А.М.

Квалификационная комиссия пришла к обоснованному выводу о том, что помимо несоблюдения порядка вступления в уголовное дело, адвокат действовал вопреки законным интересам доверителя с нарушением обязательных требований, предъявляемых Стандартом осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве, утвержденным VIII Всероссийским съездом адвокатов 20.04.17г., в соответствии с которыми адвокат обязан был выработать позицию, согласованную и одобренную подзащитным в процессе конфиденциальных консультаций по результатам ознакомления со всеми доступными ему материалами, координировать свои действия с другими защитниками, выяснять мотивы доверителя в случае отказа подзащитного от подписания протоколов следственных действий, принимая меры по отстаиванию его законных интересов. При указанных обстоятельствах довод адвоката о том, что подписание им протоколов при отказе заявителя от их подписания было осуществлено по воле подзащитного и в его интересах Совет считает надуманным, а сам характер участия в процессуальных действиях в отношении заявителя – формальным, недобросовестным и противоречащим как интересам стороны защиты в уголовном процессе, так и задачам правосудия в целом.

Совет находит, что действия адвоката в рассматриваемых обстоятельствах не соответствовали требованиям пп.пп.1),4) п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.2 ст.5, п.1) ст.8, пп.1) п.1 ст.9 КПЭА.

При избрании меры дисциплинарной ответственности Совет исходит из следующего.

В рамках компетенции, определённой законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре, Совет не имеет правовых оснований считать, что допущенные адвокатом С.М.Г. проступки носят чисто формальный характер.

Своими действиями адвокат С.М.Г. умалил авторитет адвокатуры и адвокатского сообщества в целом. Возможность подобных практик дает неопределённому кругу лиц сомневаться, что институт, призванный осуществлять конституционно-значимую функцию обеспечения квалифицированной юридической помощи (ст.48 Конституции РФ), может быть источником и инструментом нарушения прав и законных интересов прибегнувшего к его помощи лица. Указанные действия подрывают доверие к адвокату и адвокатуре в целом. Злоупотребление публичным доверием несовместимо со статусом адвоката (ст.5 КПЭА).

На адвокатскую палату субъекта РФ возложены публичные конституционно-значимые функции обеспечения оказания квалифицированной юридической помощи, её доступности для населения, организация гражданам РФ бесплатной юридической помощи, представительства и защиты адвокатов в государственных и муниципальных органах, контроля за профессиональной подготовкой лиц, допускаемых к осуществлению адвокатской деятельности, и соблюдением адвокатами кодекса профессиональной этики адвоката (п.4 ст.29 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»).

Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, изложенной в Определении от 17.06.13г. № 907-О, наделение адвокатской палаты правом прекращения статуса адвоката направлено на обеспечение адвокатуры квалифицированными специалистами, обладающими высокими профессиональными и морально-нравственными качествами. В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда РФ, изложенной в Определении от 21.05.15г. № 1089-О, применение меры дисциплинарной ответственности в виде прекращения статуса адвоката направлено на исключение из числа адвокатов лиц, не отвечающих предъявляемым к ним требованиям.

Совет считает установленные квалификационной комиссией деяния адвоката С.М.Г. грубым и явным нарушением норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, не совместимыми со статусом адвоката.

При этом Совет разъясняет, что на основании п.3 ст.15 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» С.М.Г. надлежит незамедлительно сдать удостоверение адвоката в территориальный орган юстиции (Управление Минюста РФ по Московской области) по адресу: 117218, г.Москва, ул.Кржижановского, д.13, к.1, независимо от наличия либо отсутствия намерения оспаривать решение Совета о прекращении статуса адвоката.

В связи с изложенным и на основании пп.пп.1,2,3 п.2 ст.17, пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: п.п. 1 п. 1 ст. 7, п. 1, 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, п. 1, п. 4 ст. 8, п.п. 1 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, п. 4, 7 Стандарта осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве (принят VIII Всероссийским съездом адвокатов 20 апреля 2017 г.), и ненадлежащим исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем А.А.М., которые выразились в том, что адвокат:

* заключил соглашение с третьим лицом К.А.М. об оказании юридической помощи по уголовному делу А.А.М. без получения письменного согласия последнего;
* вступил в уголовное дело в отношении А.А.М. с явным нарушением процедуры, установленной КПЭА и Стандартом осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве;
* не провел конфиденциальную консультацию с подзащитным при вступлении в дело и не согласовал позицию защиты с доверителем;
* не выработал правовой позиции по уголовному делу и стратегии защиты при вступлении в уголовное дело;
* не удостоверился в своевременном уведомлении защитников по соглашению К.А.А. и А.С.Ф., и не предпринял мер к согласованию позиции и тактики защиты с защитой по соглашению;
* совершил тем самым действия, направленные на подрыв доверия к адвокату.

1. Вследствие допущенных нарушений прекратить статус адвоката С.М.Г., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.
2. Установить в соответствии с п.7 ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, что С.М.Г. может быть допущен к сдаче квалификационного экзамена на приобретение статуса адвоката по истечении трех лет с момента вынесения настоящего решения.

И.о. Президента М.Н.Толчеев